

Экономический аспект некоторых социальных проблем России

Становление цивилизованной рыночной экономики в России и ее инновационное развитие требуют решения ряда актуальных социальных проблем. Представляется, что это возможно лишь при адекватном изучении экономических причин, лежащих в их основе, что требует соответствующего аспекта их рассмотрения.

Дело в том, что рафинированная рыночная экономика, будучи эффективным механизмом использования производственных ресурсов, не решает ряд социальных проблем. Так, например, некоторые люди, будучи инвалидами, не имеют возможности участвовать в общественном производстве и предложить блага рынку, в силу чего обречены владеть нищенское существование. Образование и здравоохранение является доступным только обеспеченным слоям населения, а пожилые граждане должны заботиться об обеспечении своей старости самостоятельно. Эти обстоятельства, делающие чистую рыночную экономику асоциальной системой, привели общество к осознанию необходимости ее государственного регулирования. В результате, в двадцатом веке произошла адаптация рыночной экономики к решению социальных проблем в связи с чем, ее стали называть цивилизованным рынком или «капитализмом с человеческим лицом». Это стало возможным благодаря перераспределению общественного продукта через бюджет и социальные фонды для решения социальных вопросов, таких как финансирование образования, здравоохранения, поддержки, так называемых, социально незащищенных групп населения и тому подобных. В различных странах с рыночной экономикой сложились различные масштабы такого перераспределения. Так, например, в наибольшей степени это реализуется в скандинавских странах, в связи с чем их экономическую систему стали называть «шведским социализмом».

К числу важных социальных проблем современной России можно отнести социальное неравенство, одним из проявлений которого явля-

ется чрезмерная асимметрия в доходах населения. Социальное расслоение общества является объективным следствием развития рыночных отношений, в которых каждый экономический субъект вознаграждается пропорционально его вкладу в общественное производство. В значительной степени этот вклад зависит от обладания экономическими ресурсами и эффективности их использования конкретным рыночным агентом.

В условиях конкуренции, свойственной рынку, это приводит к различному положению субъектов в системе экономических отношений, что, в частности, проявляется в дифференциации доходов людей. В этой связи рынок выполняет стимулирующую и мотивирующую функции, побуждая индивидов к эффективности производства. Функция стимулирования проявляется, например, в том, что работник побуждается к более производительному труду большей заработной платой, а мотивации – в том, что производительность его труда зависит от квалификации, которую он стремится повышать, осознавая ее значимость в степени оплаты труда. Подобные взаимосвязи можно проследить на любом уровне общественной структуры в рыночной экономике, где ее субъекты действуют в условиях конкуренции. Таким образом, дифференциация доходов является закономерной чертой рыночных отношений и несет в себе позитивный стимулирующий и мотивирующий потенциал. Ее отсутствие означало бы отсутствие заинтересованности людей в повышении производительности труда в частности и эффективности общественного производства в целом, что имело место, например, в условиях командной экономики в ряде стран.

Одним из показателей, характеризующим степень социального неравенства, является децильный коэффициент, представляющий собой соотношение между доходами между десятью процентами самых богатых и десятью процентами самых бедных людей. Он составляет в Швеции 4 раза, а в США, где сложилась более либеральная рыночная система – 6 раз. В то же время в России это соотношение составляет 16 раз [1], что довольно рельефно характеризует сильную степень социального расслоения российского общества и мало отвечает задаче построения цивилизованной рыночной системы в нашей стране.

Еще более болезненным является факт проживания за чертой бедности более 11% россиян (16,1 млн. чел.) [2], при том, что величина установленного уровня прожиточного минимума в 8050 рублей [3], на основании которой произведен последний опубликованный расчет Федеральной службы статистики, представляется явно недостаточной. С учетом же повышения в 3 квартале 2015 г. величины прожиточного

минимума до 9673 рублей [4] и снижения реальных доходов населения в условиях текущего экономического кризиса можно ожидать увеличения уровня бедности. Подобная ситуация вряд ли может быть признана удовлетворительной, что требует активизации соответствующих мер государственного регулирования.

Социальное неравенство, помимо прочего, может препятствовать экономическому росту. Впервые обратил на это внимание Дж.М. Кейнс, критикуя рыночную экономику за неравномерное распределение национального дохода. По его мнению, этот факт приводит к тому, что богатые слои населения начинают сберегать средства, что приводит к отставанию совокупного спроса от совокупного предложения, а значит может быть причиной экономического кризиса. В этой связи, Дж.М. Кейнс открыл и сформулировал основной психологический закон, согласно которому, по мере роста дохода происходит рост потребления, но в меньшей степени, нежели растет доход. Иными словами, чем богаче становится человек, тем все большую часть своего дохода он направляет на сбережения и тем больше совокупный спрос отстает от совокупного предложения, провоцируя экономический кризис.

В то же время относительно бедные слои населения не склонны к сбережениям и тратят все свои средства на текущее потребление. Поэтому Кейнс стоит за более равномерное распределение национального дохода посредством усилий государства по его перераспределению, что должно выражаться в финансовой поддержке малообеспеченных слоев населения в условиях экономического кризиса. По его мнению, это будет способствовать дополнительному стимулированию совокупного спроса и выходу экономики из состояния депрессии. Эти и другие идеи и предложения были изложены Дж.М. Кейнсом в книге под названием «Общая теория занятости, процента и денег», которая вышла в свет в 1936 г. [5]. Свое практическое применение эти рекомендации нашли в «Новом курсе» американского президента Ф. Рузвельта и помогли преодолеть США «Великую депрессию».

В механизме перераспределения общественного продукта и решении социальных задач важную роль играют налоги, которые могут взиматься по различным системам. Сглаживанию асимметрии в доходах людей способствует прогрессивная система подоходного налогообложения, когда более высокие доходы облагаются по более высоким ставкам, чем низкие. Так, например, в США ставка налога на доходы физических лиц менее 6000 долл. в год составляет 10%, с 6000 до 27050 долл. – 15%, с 27050 до 136750 долл. – 25%, а с более 136750 долл. – 33%. В России же действует плоская система подоходного налогообложения в раз-

мере 13% независимо от величины дохода. В свое время установление пропорциональной низкой ставки налога на доходы физических лиц в нашей стране было обусловлено стремлением Правительства вывести из тени доходы граждан, относящихся, прежде всего, к обеспеченным слоям российского общества и побудить их платить налоги.

Думается, что подобные меры могли быть оправданы условиями переходного периода и становления отечественной налоговой системы, когда фискальная функция налогов рассматривалась в качестве основного императива. Однако не снижающаяся актуальность необходимости решения социальных проблем российского общества требует дальнейшей реформы налоговой системы в направлении активизации ее регулирующей функции. В качестве одного из направлений такой реформы могли бы стать внедрение прогрессивной системы налогообложения доходов. Эти действия потребуют совершенствования налогового администрирования и контроля, тем более, очевидно, что сокрытию подвергаются, прежде всего, доходы богатых людей, в то время как люди со сравнительно низкими доходами исправно платят налоги.

Наряду с изложенным, важные причины социального неравенства коренятся в существенном различии уровня оплаты труда в разных отраслях экономики. Так, при среднем уровне заработной платы по стране в 2014 г. в размере 32495 рублей (а в сфере добычи топливно-энергетических полезных ископаемых – 66780 рублей) ее уровень составляет в образовании – 25862 рубля, здравоохранении – 27068 рублей, сельском хозяйстве – 17724 рубля, в текстильном производстве – 14453 рубля [6]. Таким образом, если в СССР уровень оплаты труда, например, доцента в вузе примерно в два раза превышал средний уровень оплаты труда в народном хозяйстве, то сейчас едва ли дотягивает до среднего уровня по экономике региона, а в субъектах с более низким средним уровнем оплаты труда ниже среднего показателя по стране. В этой связи невольно приходишь к выводу о том, что на «экономику знаний» было больше похоже народное хозяйство СССР, а не современная экономика России три десятилетия спустя.

Касаясь вопросов оплаты труда, нельзя обойти вниманием известную проблему несоответствия минимального размера оплаты труда (6204 рубля) [7] и прожиточного минимума (9673 рубля). Наша страна является единственной среди европейских государств, где МРОТ ниже прожиточного минимума, что, безусловно, нельзя признать допустимым в социальном государстве.

Очевидно, что в сложившихся условиях рыночное саморегулирование не обеспечивает нужные пропорции в оплате труда и, тем более,

не способствует инновационному развитию отечественной экономики, усугубляя социальную асимметрию в обществе. Точнее говоря, рыночное саморегулирование обеспечило достойный уровень оплаты труда в тех отраслях, которые являются конкурентоспособными и рыночными по своей сути, в то время как те отрасли, которые необходимо развивать государству исходя из их специфики как важного общественного сектора, добываясь их конкурентоспособности, остаются на периферии государственного внимания.

Как справедливо считает Президент РФ В.В. Путин, «речь о любых реформах в здравоохранении и образовании может идти только в том случае, когда эти реформы обеспечивают достойную оплату труда профессионалов-бюджетников. Врач, учитель, профессор на своей основной работе должны получать достаточно, чтобы не искать заработков на стороне. Не выполним это условие – все усилия по изменению организационно-экономических механизмов, по обновлению материальной базы этих секторов уйдут в песок» [8]. Практика же показывает, что без подработок преподаватели оказываются в очень затруднительном материальном положении.

В этой связи необходимо активизировать перераспределительные возможности государства, стимулируя развитие обрабатывающей промышленности и отраслей, воспроизводящих человеческий капитал [9]. Особенно актуальным этот вопрос оказался в текущей экономической ситуации, когда снижение цен на энергоносители привело к существенному падению доходов добывающего сектора и государственного бюджета, а перерабатывающие отрасли в силу слабого внедрения инноваций и недостаточного развития не смогли скорректировать экономическое положение.

Представляется, что изученные экономические аспекты социальных проблем и предлагаемые на этой основе меры могут способствовать становлению цивилизованной рыночной экономики в России и ее инновационному развитию.

Библиографический список

1. Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/1-2-2.doc.
2. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/2-3.doc.
3. Величина прожиточного минимума. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/2-1.doc.

4. Величина прожиточного минимума в целом по РФ. URL: <http://base.garant.ru/3921257/>.
5. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Антология экономической классики. Т. 2. М., 1993.
6. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t3.xls.
7. Минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации. URL: <http://www.consultant.ru/law/ref/stavki/soc-sfera/mrot/>.
8. Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда от 13 февраля 2012 года. URL: <http://www.kp.ru/daily/3759/2807793>.
9. Касаева Т.В. К вопросу о финансовых источниках человеческого капитала // Terra Economicus. 2007. Т. 5. № 2-2. С. 124-130.