

Реферат выпускной квалификационной работы

2017 г.

Тема выпускной квалификационной работы: Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный таможенными органами

Автор ВКР: Бжедугов Мурат Борисович

Научный руководитель ВКР: к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса Довголюк Наталья Владимировна

Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

Профиль гражданско-правовой в таможенном деле

Бакалавриат

Юридический Институт

Кафедра гражданского права и процесса

Сведения об организации-заказчике ОАО «Инвестиционно-финансовая компания «СОГАЗ-Инвест»

Актуальность темы исследования: Проблемы гражданско-правовой ответственности являются одной из наиболее актуальных проблем ученых в сфере гражданского права. При этом, одним из видов такой ответственности является ответственность за вред, причиненных таможенными органами и их должностными лицами. Реализуя возложенные на них функции, таможенные органы и их должностные лица могут причинить физический и моральный вред гражданам, или имущественный вред юридическим лицам, что вызывает гражданско-правовую ответственность и необходимость возмещения такого вреда. То есть, гражданско-правовая ответственность таможенных органов – это ответственность за причинение вреда противоправными действиями должностных лиц указанных органов при осуществлении ими должностных обязанностей. Применение ст. 1069, 1070 ГК РФ, устанавливающих специальные основания ответственности за вред, причиненный незаконными действиями таможенных органов и их должностными лицами, с момента введения в действие части второй Гражданского кодекса РФ породило и продолжает порождать немало сложных вопросов как в науке гражданского права, так и в правоприменительной практике. Поэтому неудивительно, что из числа норм главы 59 ГК РФ именно ст.1069, 1070 РФ неоднократно оказывались в поле зрения Конституционного Суда РФ. К тому же, как свидетельствует практика арбитражных и общих судов, в области возмещения вреда дела о гражданско-правовой ответственности таможенных органов встречаются достаточно часто. Следует также отметить, что вопросы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный таможенными органами и их должностными лицами, являются малоисследованными в науке, в связи с чем требуются отдельные исследования в рамках данной проблемы.

Вышеизложенные положения свидетельствуют об актуальности данной работы, рассматривающей вопросы ответственности за вред, причиненный таможенными органами.

Цель работы: проанализировать работы ученых по проблемам ответственности за вред, причиненный таможенными органами, а также нормы законодательства РФ для выявления особенностей правоприменения исследуемого института, а также поиск путей совершенствования законодательства в данной сфере общественных отношений.

Задачи:

- исследовать понятие и признаки гражданско-правовой ответственности;
- проанализировать основания и условия гражданско-правовой ответственности;
- рассмотреть общие понятия о возмещении вреда;
- изучить специфику субъектного состава обязательства по возмещению вреда, причиненного таможенными органами;
- проанализировать общие и специальные условия ответственности таможенных органов;
- исследовать особенности возмещения морального вреда, причиненного

таможенными органами;

- рассмотреть пути совершенствования законодательства в сфере гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный таможенными органами.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в обосновании выводов и предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования институтов гражданско-правовой ответственности и возмещения вреда. Полученные в результате исследования выводы, а также практические предложения способны обеспечить рост научного уровня в области правового регулирования институтов гражданско-правовой ответственности и возмещения вреда, способствовать разработке нормативно-правовой базы, которая регулирует указанные правоотношения. Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности при подготовке нормативных актов по вопросам реализации механизма защиты прав.

Результаты исследования:

1. Признание права на возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти является огромной исторической заслугой законодателя, значение которой как важной меры, направленной на защиту и охрану имущественных и личных неимущественных прав и нематериальных благ от любых незаконных посягательств и нарушений, в том числе и со стороны таможенных органов, невозможно переоценить. При этом, ответственность таможенных органов за вред, причиненный определенными незаконными действиями, имеет существенные особенности. Так, закон ограничил состав причинителей вреда, ограничив его не только правоохранительными и судебными органами. Четко и исчерпывающе определен перечень незаконных вредоносных действий: незаконное привлечение к ответственности; незаконное применение в качестве меры пресечения заключение под стражу или подписки о невыезде; незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста. Подобный порядок гражданско-правовой ответственности распространяется и на вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

2. Незаконность действий таможенных органов и их должностных лиц, причинивших вред гражданину, должна быть доказана вступившим в силу решением суда или оправдательным приговором, прекращением уголовного или административного дела по реабилитирующим потерпевшего основаниям.

Ответственность таможенных органов выражается в возмещении вреда в полном объеме, независимо от вины должностных лиц таможенных органов. Характерной особенностью возмещения вреда, причиненного государственными органами, является несовпадение лиц, причинивших вред имуществу либо личности гражданина, и лиц, возмещающих причиненный вред. Субъектный состав лиц, незаконными действиями причинивших вред личности либо имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица, легально определен в ст. 1069, 1070 ГК РФ. К их числу относятся и таможенные органы, в том числе как органы осуществляющие дознание. В ст. 1069, 1070 ГК РФ указано, что вред, причиненный личности и имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, государством либо муниципальным образованием в лице соответствующих финансовых органов. Несомненно, что установление правового режима, при котором вред возмещается за счет казны, существенно повышает эффективность института возмещения вреда, так как обеспечивает гражданам более надежный источник компенсации, своевременную защиту и полное восстановление социальной справедливости.

3. Вред, причиненный иными действиями таможенных органов и их должностных лиц, возмещается на общих основаниях, предусмотренных актами органов власти.

5. Возмещаются в полном объеме: потерянный заработок и другие трудовые доходы; судебные издержки; взысканные во исполнение приговора штрафы; плата потерпевшего за юридическую помощь; изъятое или конфискованное имущество и т.д.; любой другой имущественный вред. Ущерб, выраженный в денежной форме, подлежит индексации на момент получения возмещения. Наряду с компенсацией имущественного ущерба потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда.

6. Общие условия, необходимые для наступления ответственности за любой из деликтов, приобретают определенную специфику в применении к деликтным отношениям таможенных органов.

Рекомендации

1. На сегодняшний день специальный федеральный закон, регулирующий порядок возмещения вреда, не принят, и поэтому до его принятия на практике руководствуются нормами законодательства, принятого еще в советский период. Очевидно, данный закон должен быть принят в самое ближайшее время, поскольку нормы действующих Указов, принятых еще в период существования СССР, противоречат духу и букве российского права и его идеологии.

Кроме того, до разработки указанного закона необходимо как минимум внести изменения в ст.1070 ГК РФ, выделив в отдельную ч.3 указанной статьи положения, касающиеся условий возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия. И дополнить указанием на то обстоятельство, что положение об обязательном установлении вины судьи приговором суда «не применяется при установлении нарушения судьей права на доступ к правосудию либо при необоснованной задержке выполнения им своих служебных обязанностей».

2. При анализе нормативных актов, регламентирующих возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью таможенных органов, следует обратить внимание на правило, в соответствии с которым ущерб не подлежит возмещению, если пострадавший путем добровольного самооговора препятствовал установлению истины по делу и тем самым способствовал наступлению негативных последствий для самого себя. Как видится, подобное ограничение противоречит нормам ст.53 Конституции РФ и п.1 ст.1070 ГК РФ и поэтому применяться не должно.

3. В соответствии с правилами о полном возмещении вреда не только возмещаются убытки, но и компенсируется моральный вред. Исходя из понятия убытков, к имущественным потерям относятся: во-первых, утрата заработка либо иных доходов за весь период незаконного ограничения свободы (в том числе пенсии или пособия, выплата которых была приостановлена в связи с незаконным лишением свободы); во-вторых, имущество (в том числе деньги, денежные вклады и проценты на них, облигации и выпавшие на них выигрыши, иные ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом либо изъятое органами дознания или предварительного следствия, а также имущество, на которое наложен арест; в-третьих, суммы выплаченных штрафов, судебных издержек или иных расходов, понесенных в связи с незаконными действиями; в-четвертых, затраты на оказание юридической помощи. Как видится, следует кроме вышеуказанных потерь возмещать также расходы на лечение и профессиональную переподготовку.

4. Сегодня суды крайне неохотно принимают решения о возмещении упущенной выгоды, мотивируя это слабой доказательственной базой, представляемой потерпевшими. Как видится, для усиления уровня защиты потерпевших, исходя из того, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а незаконное лишение свободы является наряду с причинением вреда жизни и здоровью одним из самых серьезных правонарушений, было бы правомерно предусмотреть в свете ст. 1069, п. 1 ст.1070 ГК РФ выплату компенсации сверх причинения вреда.

Как видится, данные изменения позволят усовершенствовать механизм правоприменения института возмещения вреда, причиненного таможенными органами.