

А.П. Горбунов

**Сложившаяся система знаний и представлений
как предпосылка и препятствие
дальнейшего развития общества.
Необходимость ее коренного переустройства
в единую преобразовательную теоро-практику на основе
конструирования новой всеобщей методологии
(новой диалектики)**

В новой Интегрирующей содержательно-смысловой стратегии Пятигорского государственного лингвистического университета, принятой 30 октября 2012 года, обосновано, что не только наука нашего университета должна содержательно переформироваться и кардинально измениться, но и вообще вся наука во всем мире, при этом кратко показано и то, **как** она должна измениться¹.

В своем выступлении сегодня я ставлю задачу только в **основных чертах** представить те разработки и выводы, которые привели к этому обоснованию. Более подробно с ними можно ознакомиться в рамках того материала, который публикуется с продолжением в «Вестнике ПГЛУ», а именно уже в №1 за 2013 год. Однако хочу подчеркнуть, что более полно уяснить всю целостную логику моих обоснований все же можно только ознакомившись и с теми частями, которые опубликованы в № 3 и 4 за 2012 год. Поэтому я буду излагать в большей мере тезисно, представляя некоторые основные выводы.

Первое.

Действительно, в публикуемом материале я раскрываю сущность новой наступившей (в своих основных предпосылках) эпохи и даже эры, с общеметодологических, общеорганизационных позиций рассматриваю формирующиеся коренные изменения во взаимосвязанных системах Труда, Производства, Собственности, Управления и Общения, соответственно, в системе Интересов, анализирую преобразование **ОСНОВНОГО ОТНОШЕНИЯ Общества и его социального носителя – КРЕАТИВНО-ИННОВАЦИОННОГО КЛАССА** – и в результате прихожу к выводу, что на самом деле **основным препятствием** на пути позитивного изменения всей системы Общества выступает сложившаяся к настоящему времени **СИСТЕМА ЗНАНИЙ, ПРЕДСТАВЛЕНИЙ, ВЗГЛЯДОВ, ВОЗЗРЕНИЙ** (далее я буду ее называть **СИСТЕМОЙ ЗНА-**

¹ См.: Горбунов А.П. Интегрирующая генеральная содержательно-смысловая образовательно-воспитательная, научно-исследовательская и проективно-инновационная стратегия и основная методическая задача ПГЛУ как поворот к соответствию сути новой наступившей эпохи. Пятигорск: ПГЛУ, 2012. С.18-20.

НИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ). Именно она, поскольку она опосредует Человека (Общество) и познаваемый ими Мир и является ИНСТРУМЕНТОМ его Познания и Преобразования, стала, как я подчеркиваю, по сути **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ИНСТРУМЕНТОМ (ИНСТРУМЕНТАРИЕМ) ВЫСШЕГО УРОВНЯ**, причем **главным**; она стала **ОПРЕДЕЛЯЮЩЕЙ** социально-экономической системой Общества, как бы «САМОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ» из всех социально-экономических систем. И поэтому она как **ГЛАВНЫЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ** прежде всего нуждается в **собственной переработке, переустройстве**.

При этом нами имеется в виду прежде всего **СИСТЕМА НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ**, однако вообще-то сама проблема здесь значительно шире и глубже, так как по сути вообще в скором времени должно измениться само содержание того, что можно и нужно считать **НАУЧНЫМ** знанием, **НАУЧНЫМ** познанием.

Фактически современная ситуация такова, что при достижении достаточно высокого уровня **ОРГАНИЗАЦИОННОГО** Единства Науки как системы **производства знаний**, а в ее единстве с образовательной системой – и как метасистемы **воспроизводства знаний**, **не достигнут** столь же высокий уровень **СОДЕРЖАТЕЛЬНО-СМЫСЛОВОГО Единства** научных знаний и представлений, не говоря уже о Единстве знаний и представлений вообще. Поэтому задача достижения такого нового Единства, наконец, встает как **АКТУАЛЬНАЯ** во всем своем громадном объеме.

Почему? На самом деле современная **СИСТЕМА ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ** – это, в содержательно-знаниевом плане, фактически раздробленное совокупное множество не только различных, не связанных внутренним Единством профессионально-отраслевых, функционально-предметных, предметно-функциональных сфер, но и множество частных методологий, что характеризует ее как совокупность различных, в том числе и прямо противостоящих друг другу, противоборствующих и тем самым **конкурирующих и в этом смысле лишь сосуществующих точек зрения**. Сегодня содержательно-структурное положение всех точек зрения социальных субъектов, имеющих в Обществе и в самой этой СИСТЕМЕ, таково, что **все они** как **УГЛЫ ЗРЕНИЯ, ОБЗОРА** (как **ТОЧКИ ОТСЧЕТА**) **имеют право на существование** – что выражает на самом деле **сущность** сложившейся к настоящему времени системы, как я ее называю, **опосредованно-частичной Собственности** и определяющей ее системы столь же **опосредованно-частичного разделения Труда и его результатов** – и в этом заложен смысл того, что **все они**

в своей совокупности как содержательно-смысловое, социокультурное наполнение СИСТЕМЫ ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ выступают в качестве **ПРЕДПОСЫЛКИ**, но уже не только в качестве **ПРЕДПОСЫЛКИ**, а в нынешнем виде – и в качестве **ПРЕПЯТСТВИЯ** дальнейшего развития Человека и Общества.

Второе.

В чем состоит это **ПРЕПЯТСТВИЕ** и как его преодолеть?

Если все точки зрения, будучи различными, в том числе и противостоящими, **имеют право на существование**, если они **равноправны** и в этом смысле **равнозначны**, то в этом реальном положении дел содержательно заключена либо **БЕССМЫСЛИЦА** (ведь тогда получается, что нет – и не может быть! – **ИСТИНЫ**, как всеобщей), либо во всем этом нужно искать **новый, другой, еще не раскрытый Смысл**.

На самом деле в том виде, в каком СИСТЕМА ЗНАНИЙ и ПРЕДСТАВЛЕНИЙ выстроена и функционирует сегодня и воспринимается теми, кто ее осваивает, она, конечно, **БЕССМЫСЛЕННА**, то есть **лишена СМЫСЛА своего существования и развития**. Ведь невозможно представить, что сама эта СИСТЕМА отказывает себе же в возможности познать (понять, постигнуть) Мир, сводя всю свою значимость только **к отстаиванию** неких, по своей сути разрозненных **ЧАСТНЫХ точек зрения**. Действительно, это по своей сути **УГЛЫ ЗРЕНИЯ, УГЛЫ ОБЗОРА**, а, значит, если в реальности у каждого отдельно взятого индивидуального либо коллективного социального субъекта **ЛИШЬ ТОЛЬКО СВОЯ СОБСТВЕННАЯ СИСТЕМА ОТСЧЕТА (СВОЯ СИСТЕМА КООРДИНАТ)**, то тогда Мир (Мироустройство) **ПРИНЦИПИАЛЬНО НЕВОЗМОЖНО ПОЗНАТЬ В ЕГО ЕДИНСТВЕ**, так как в этом случае он для каждого отдельного представителя мыслящего Духа, то есть для каждого индивидуального исследователя (как и для каждой отрасли науки, школы, направления, отдельной методологии исследования) выступает как **только свой отдельный, только его (их) частный мир**, соединяющийся с другими частными мирами **только лишь в отдельных, немногих, частных точках пересечения**.

Определенное Единство, конечно, есть, однако это Единство является по своей сути **внешним**, а не **ВНУТРЕННИМ**, поскольку опосредуется границами частных (частичных) методологий, сфер и отраслей знания и шире – сфер Деятельности и Общения. И в этом смысле **РЕАЛЬНОГО ВНУТРЕННЕГО** (то есть **СОДЕРЖАТЕЛЬНО-ИНТЕГРИРУЮЩЕГО**) Единства **нет**.

Третье.

Однако, если Человечество (Общество) как совокупность познаю-

щих и созидających субъектов принципиально не способно познать (постигнуть) Мир в его универсальном Единстве, то оно на каком-то этапе обречено на познавательный тупик, который непреодолим.

С нашей точки зрения, к сегодняшнему дню Человечество и подошло к определенному познавательному тупику. Однако он вовсе **не непреодолим**.

Дело состоит на самом деле сейчас в том, чтобы принципиально увеличить познавательные возможности СИСТЕМЫ ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ Человечества, **преобразовав СПОСОБ (МЕТОД) ПОЗНАНИЯ**.

Ведь сейчас пока получается так, что современная СИСТЕМА ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ, **вроде бы** утверждая, что Мир **возможно** познать как **ЕДИНЫЙ**, как **УНИВЕРСАЛЬНЫЙ** и **вроде бы** способствуя этому, на самом деле способом своей организации и способом своего **функционирования** как **СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ** **сама же отвергает такую возможность В ПРИНЦИПЕ**. В ее нынешнем содержании и форме она не способна вооружить Человека и Общество **передовым инструментарием** для дальнейшего адекватного познания и преобразования Мира.

Она раздроблена и разъединена на методологические и отраслевые «частные квартиры», в то время как Мир Един. И в этой своей разделенности, раздробленности на частные (частичные) зоны как в СПОСОБЕ СВЯЗИ, ОБЪЕДИНЕНИЯ, свойственном предыдущей ЭПОХЕ и даже ЭРЕ и дававшем в их рамках **импульс развитию**, теперь она достигла **предельности** и, соответственно, этот импульс **утратила**.

В **НОВУЮ ЭПОХУ** принципиально не может продвигаться вперед Общество, в котором господствует **КОНКУРЕНЦИЯ ЧАСТНЫХ**, пусть даже **опосредованно-ЧАСТИЧНЫХ** (то есть взаимодополняющих и взаимно отрицающих друг друга как частности) знаний и представлений как всего лишь частных (частичных) **МНЕНИЙ** или – что то же самое – **УГЛОВ ЗРЕНИЯ, УГЛОВ ОБЗОРА, ТОЧЕК ОТСЧЕТА**. В такой СИСТЕМЕ ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ **НЕТ РЕАЛЬНОЙ ОБЩЕЙ ТОЧКИ ОПОРЫ**, она просто «прокручивается» в своих достигнутых предельных основаниях, а дело-то состоит в том, что она должна **РАЗВЕРНУТЬСЯ** и **СМЕНИТЬ САМИ ЭТИ ОСНОВАНИЯ**, поскольку разворачивается (поворачивается) **ОСНОВНОЕ ОТНОШЕНИЕ** Общества как способ его системной связи. Тогда и она приобретет новую фундаментальность.

В практическом плане здесь следует особо подчеркнуть, что это захватывает **ВСЮ СИСТЕМУ ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ** (всю

науку, все знание, всю систему познания, все сферы Деятельности и Общения), выступает **ВСЕОБЩИМ** процессом – и тем самым происходит **уравнивание шансов** российской и зарубежной науки, вообще научных направлений, которые кажутся сегодня передовыми, и тех, которые кажутся (или действительно являются) отсталыми относительно передовых. Теперь положение кардинально трансформируется для всех – для Стэнфорда, Гарварда, Массачусетского технологического, Оксфорда и всех других производителей научных знаний, включая и все академии, в том числе и для наших МГУ, СПбГУ, РАН и т.д. Теперь дело обстоит так, что все научные отрасли и направления – поскольку требуется коренное **изменение ВСЕЙ СИСТЕМЫ** – становятся уже потенциально **отсталыми**, однако не относительно друг друга в предыдущей системе, а **ОТНОСИТЕЛЬНО КАЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ НОВОЙ РОЖДАЮЩЕЙСЯ СИСТЕМЫ**.

Вот почему здесь **появляется возможность быть ИНИЦИАТОРАМИ и ЛИДЕРАМИ** (не победителями в конкурентной борьбе, а именно инициаторами и лидерами, то есть прокладывающими путь другим), и эту возможность **нужно использовать**.

Четвертое.

Всю эту сложившуюся и ставшую препятствием методологическую и отраслевую недостаточность, разобщенность можно и нужно преодолеть с помощью разработки новой, **УНИВЕРСАЛЬНО-УНИКАЛЬНОЙ, ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ** методологии, выражающей **ПЕРЕХОД** в **НОВУЮ ЭПОХУ**, которая изменяет Мир (прежде всего Мир Общества), и означающей переход на новый уровень познания Мира.

Здесь следует особо подчеркнуть, что основа такого **ПЕРЕХОДА**, в том числе способного выразиться в **НОВОМ ТИПЕ ВЗАИМОДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ**, **объективна** и что она сформировалась **только сейчас**, а раньше была еще невозможна. Как представляется, эта **объективная материальная основа** состоит в **принципиальном изменении ВЗАИМОРАСПОЛОЖЕНИЯ** социальных субъектов как таковых в общественных взаимосвязях, то есть в системах разделения и объединения Труда, Производства, Собственности, Управления и Общения, что было обосновано нами в указанном публикуемом материале. А именно состоит в **формировании объективного вектора потенциального превращения** всех социальных субъектов в **КРЕАТИВНО-ИННОВАЦИОННЫХ, ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ** субъектов, которые в этом своем новом качестве становятся способными **видеть и осваивать** Мир (Мироустройство) **непосредственно** – как единый всеобщий **ПРЕДМЕТ**, то

есть как единое всеобщее **СОДЕРЖАНИЕ**, а не только как набор мало-связанных друг с другом конкретных, разобщенных предметов (вещей, явлений, отношений), как это происходит сегодня.

Но, несмотря на имеющиеся глубинные основания (в указанном материале я освещаю их более подробно), ничего теперь не изменится **автоматически**, ничего не сдвинется в **НОВУЮ ЭПОХУ** без **осмысленной целенаправленной активной деятельности** самих людей (социальных субъектов), то есть без нашей с вами деятельности.

Конечно, для этого нужна **глубокая убежденность** в реально существующих **Единстве и Универсальности Мироустройства** и в том, соответственно, что их можно **открыть, познать**.

А они (как и определенная Единая Суть Мироустройства), конечно, **есть**, они **реально существуют**. В противном случае Обществу, Человечеству пришлось бы еще тысячелетия, а, может, и миллионы лет крутиться в дурной бесконечности освоения разнородных, не связанных между собой глубинной внутренней связью сущностей.

А раз такое реальное Единство **есть**, то Мир (Мироустройство), в состав которого, если он Един, входит и **система его познания**, способен **постоянно укрепляться и трансформироваться** в этом своем Единстве.

Именно наши общие усилия приведут к тому, что вся СИСТЕМА ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ во всех ее составляющих содержательно и структурно **РАЗВЕРНЕТСЯ** от положения «замыкания» на саму же себя, находясь в котором, она сейчас в основном лишь прокручивается в своих собственных основаниях, и перенацелится на **ВСЕОБЩУЮ ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ПРАКТИКУ ПЕРЕУСТРОЙСТВА МИРА**.

Но тогда она станет **Единой Всеобщей Наукой**, причем Наукой не только **ПОЗНАНИЯ**, но и **ПРЕОБРАЗОВАНИЯ** Мира. Здесь, конечно, требуется переформатирование **самой основы** взаимодействия **Науки** (как теории, как аналитики, как проектирования и т.д.) и **Практики** Деятельности с их совместимым переходом **в единую непосредственно связанную целостность нового типа: в Единую Всеобщую Преобразовательную ТЕОРО-ПРАКТИКУ (или ПРАКТИКУ-ТЕОРИЮ)**.

В указанном нами публикуемом в «Вестнике ПГЛУ» материале мы этому аспекту уделяем особое внимание. Поскольку на самом деле только при **таком РАЗВОРОТЕ** всей СИСТЕМЫ ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ во всех ее составных частях, включая, конечно, философию, становится, наконец, возможным, в полной мере практически осуществить задачу, обоснованную **К. Марксом** 167 лет назад в знаменитом

11-м тезисе о Фейербахе: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его». До сих пор эта задача могла осуществиться лишь с принципиальной неполнотой.

С позиций развиваемого нами подхода содержание этого имеющего методологическую значимость высказывания **К. Маркса** необходимо сегодня осмыслить следующим образом: уже недостаточно лишь интерпретировать Мир или даже интерпретировать его интерпретации, как это делает современная философия, а следует **РЕИНТЕРПРЕТИРОВАТЬ** (на основе познания объективных возможностей и путей развития Мира с помощью **ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ МЕТОДОЛОГИИ**) как сам Мир, так и его интерпретации, создать (спроектировать) новую адекватную Картину Мира и, отталкиваясь от этих оснований, начать **ИЗМЕНЯТЬ** (**ПРЕОБРАЗОВЫВАТЬ**) Мир **реально-практически в верном, позитивном направлении.**

Хочу подчеркнуть: нужны именно **реально-практические** действия, которые перестают крутиться лишь в рамках системы мыслей, а выходят в пространство **РЕАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ.** В противном случае у знаний, у науки **нет РЕАЛЬНОЙ СИЛЫ.**

Приведу пример. Так, южнороссийская газета научно-образовательного сообщества «Академия» в последнее время неоднократно сообщала о научных мероприятиях в г. Ростове-на-Дону, посвященных **философии инноватики.** Да, у этой области философии есть новизна. Однако, как следует из вышеизложенного, новая потребность состоит в другом. Глубинная суть Дела состоит теперь в том, чтобы эта область философской мысли, как и вся философия и все социально-гуманитарные знания вообще стали действительно **ПРАКТИЧЕСКИ-ПОЛЕЗНЫМИ** (в смысле: **РЕАЛЬНО-ПОЛЕЗНЫМИ, ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛЕЗНЫМИ**), превзойдя уровень просто философствования об инновациях и поднявшись до уровня реальной непосредственной **МЕТОДОЛОГИИ, ОРГАНИЗАЦИИ** (фактически **СИСТЕМОЛОГИИ**) и **ТЕХНОЛОГИИ ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ,** то есть **соединившись с ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКОЙ.** Только тогда это **ЗНАНИЕ** будет реально востребованным и способным стать **РЕАЛЬНОЙ СИЛОЙ.** Само по себе **ЗНАНИЕ** такой силой не является, а только став **ИНСТРУМЕНТОМ РЕАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ.**

Пятое.

Здесь на самом деле возникает еще и **кардинальный КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ** вопрос, относящийся к самой **МЕТОДОЛОГИИ** познания и преобразования Мира, а, значит к самой **ДИАЛЕКТИКЕ** как таковой, то есть к тому уровню осмысления ею Мира (Мироустройства), кото-

рый был достигнут до сих пор.

Заслуги предыдущей диалектики (и в гегелевском варианте и, в особенности, в ее диалектико-материалистическом, марксистском варианте) в познании Мира (и природного, и социального) громадны. Но вновь изменилось Время, **СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ**, которое одновременно есть и качественно-определенное **СОЦИАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО** (пространство связей и отношений).

И самой **ДИАЛЕКТИКЕ** (а, скорее всего, понадобится теперь дать ей новое наименование в соответствии с новым **СОДЕРЖАНИЕМ**) придется стать **иной**. В **НОВОЙ ДИАЛЕКТИКЕ** как в новом **УНИВЕРСАЛЬНО-УНИКАЛЬНОМ, ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ СПОСОБЕ (МЕТОДЕ) МЫШЛЕНИЯ** – поскольку она будет обязана верно отразить изменения в развивающемся объективном, реальном Мире – **ОБЪЕДИНЕНИЕ** будет господствовать над **РАЗДЕЛЕНИЕМ**, **ЕДИНСТВО** возвысится над **РАЗДРОБЛЕНИЕМ**, **УНИКАЛЬНОСТЬ** станет выражением, воплощением **УНИВЕРСАЛЬНОСТИ**, а **ЧАСТИЧНОСТЬ** – выражением и воплощением непосредственной **ВСЕОБЩНОСТИ**, соответственно, и **ОТНОСИТЕЛЬНОСТЬ**, **РЕЛЯТИВНОСТЬ** будет преодолена **СООТНОСИТЕЛЬНОСТЬЮ, СОЕДИНЕННОСТЬЮ, КОРРЕЛЯТИВНОСТЬЮ, КОРРЕСПОНДИРУЕМОСТЬЮ**, то есть новой системой не только **ВЗАИМОДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ**, но и **ВСЕОБЩЕЙ ДОПОЛНЯЕМОСТИ**. А значит, **познание** и его результаты станут качественно иными.

Но над этим мы сами должны работать, чтобы **так стало**. Одна из задач моего сегодняшнего выступления состоит в том, чтобы побудить всех нас работать именно в этом направлении – то есть **создавать новую НАУКУ и новую ПРАКТИКУ**. Мы уже кое-что сделали существенное.

Теперь время изменилось, наступила **НОВАЯ ЭПОХА**. И **нам нужно ей соответствовать**.

Если мы до сих пор брались в нашем университете за социально-гуманитарную инноватику хотя и решительно, но разрозненно, в разных частях, аспектах, то теперь мы все это соединяем посредством новой Интегрирующей генеральной содержательно-смысловой стратегии университета. Мы сегодня уже выходим на уровень, когда всем обучающимся на всех направлениях подготовки и на всех уровнях обучения предложим освоить, в дополнение к основным образовательным программам и как их **интегрирующее** начало новую единую университетскую квалификацию – квалификацию социально-гуманитарных инноваторов и коммуникаторов –и тем самым фактически возродим в новом качестве **УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ** самого университета, который сегодня

во всеобщем плане утратил свою категориальность и превратился просто в многоотраслевую профессиональную школу.

При этом закономерно, что на этом пути у нас появляются немислимые до сего времени дисциплины и разрабатываются необычайные курсы (о чем говорил в своем докладе на последнем в 2012 году заседании Ученого Совета профессор **В.П. Литвинов**, руководитель группы практикоориентирования университета будущего): «Методология», «Системология», «Проектирование социально-гуманитарных систем»; профессор **О.В. Карасев** работает над «Новой Семиотикой».

Скажу вам совсем «страшную» вещь: направление, в каком сейчас идет разработка новых знаний и представлений, например, мною (малую толику чего я вам сегодня представил), приведет нас к тому, что достаточно скоро, по-видимому, будет разработан и будет читаться, например, такой курс (внимание!) – «Мироустройство. Методология его освоения и преобразования» (!)

Если все сказанное обобщить, то нужно заключить: вот в какое Пространство и в какое Время мы на самом деле сейчас уже вошли. И я думаю, что мы можем и должны уже и немножко гордиться тем, что **ТАКОЕ** оказался способным сделать и еще многое будет способен сделать наш университет, что мы поднялись на такой **небывалый** и еще **вчера просто немислимый СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ уровень**.

Сегодня у меня еще одно выступление, на симпозиуме социальных наук, где я кратко представлю некоторые выводы о преобразовании общественной системы с позиций разрабатываемого мною подхода.