

А.П. Горбунов

**От общества конкуренции и противоборства –
к обществу сотрудничества и соревновательности:
объективные материальные основания
формирующегося транссистемного перехода
и необходимость адекватных практических действий**

Здесь я тоже буду излагать тезисно, как и на Пленарном заседании «Университетских чтений-2013». Более подробные обоснования смотрите в материале в «Вестнике ПГЛУ» (№ 3, № 4 за 2012 г., № 1 за 2013 г.).

Первое. В настоящее время мы вошли в НОВУЮ ЭПОХУ (которую я, вообще-то, рассматриваю даже как переход к НОВОЙ ЭРЕ).

По сути, объективно формируется возможность (и необходимость) перейти от Общества конкуренции и противоборства к Обществу сотрудничества и соревновательности.

Материальной основой этого ПЕРЕХОДА выступает то, что предыдущая общественная система достигла предельности развития всех своих оснований и способна только прокручиваться в них, вновь и вновь порождая противоборство и агрессию.

Требуется РАЗВОРОТ (ПОВОРОТ) общественной системы от «замыкания» ее на саму себя к реальному решению общественных проблем, к конкретному разрешению имеющихся противоречий.

Для этого есть объективные предпосылки, главная из которых заключается в том, что вынуждена измениться кардинально система разделения и объединения Труда и, соответственно, столь же однородно должны измениться взаимосвязанные с ней системы Производства, Собственности, Управления и Общения, а также СИСТЕМА ЗНАНИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ.

Второе. Система же разделения и объединения Труда вынуждена измениться, поскольку возникает объективная потребность в новом РОДЕ Труда как потенциально ВСЕОБЩЕМ, УНИВЕРСАЛЬНО-УНИКАЛЬНОМ, а именно в таком РОДЕ Труда, который по своему содержанию, форме и характеру выступает как КРЕАТИВНО-ИННОВАЦИОННЫЙ, ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ и даже как УПРАВЛЯЮЩИЙ.

Такая общественная потребность (а я характеризую ее как НАДОБЩЕСТВЕННУЮ, СВЕРХОБЩЕСТВЕННУЮ, ТРАНСОБЩЕСТВЕННУЮ или, что то же самое, НАДСИСТЕМНУЮ, СВЕРХСИСТЕМНУЮ, ТРАСССИСТЕМНУЮ – так как она пронизывает все общественные связи, уровни, сферы и отношения и связана уже не столько с существованием общественной системы прежнего типа, сколько с переходом к новой

системе отношений) проистекает из той предельности, в которую вошла система ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА. (Отвлекаясь здесь, я хочу подчеркнуть, что не надо бояться кажущихся неологизмов, которые мною используются, их необходимо сейчас начинать использовать, чтобы наступало привыкание к новому мышлению через новую понятийность). ОБЩЕСТВЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО достигло уровня, когда оно осуществляется не только в общественной, но и во ВСЕОБЩЕЙ ФОРМЕ, то есть во всех сегментах Общества необходимо продуцировать НОВЫЕ ЗНАНИЯ и использовать их в реально-практических целях.

Поэтому и возникают условия для РАЗВОРОТА ОСНОВНОГО ОТНОШЕНИЯ, когда общественная система должна целенаправленно начать **присваивать и преобразовывать саму себя** как сложившуюся систему отношений. Я не буду останавливаться на этой части подробно, но анализ показывает, что это фактически равнозначно повороту Общества к всеобщему присвоению ранее отчужденных своих же производительных сил, или, что то же самое, превращению тем самым всего сложившегося комплекса общественных отношений в новую социальную (в определенном смысле – СВЕРХСОЦИАЛЬНУЮ) производительную силу. В публикуемом в «Вестнике ПГЛУ» материале об этом сказано более подробно.

Третье. То, что такое ОТНОШЕНИЕ нового типа или рода – которое мы называем и характеризуем как КРЕАТИВНО-ИННОВАЦИОННОЕ (ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ) УПРАВЛЯЮЩЕЕ ОТНОШЕНИЕ – сформировалось как предпосылка, вовсе **не означает**, что оно **автоматически** станет реализованным реально-практически и во всеобщем плане. Напротив, **здесь предстоит громадная целенаправленная работа**, и эту работу должен осуществить **социальный носитель** этого ОТНОШЕНИЯ, а именно КРЕАТИВНО-ИННОВАЦИОННЫЙ КЛАСС (или слой) и в особенности его ведущий субъект – совокупность ЛИДЕРОВ-ИННОВАТОРОВ. (Здесь необходимо пояснить, что этот новый КЛАСС в своих объективных основаниях вовсе не тождественен тому, что сейчас у нас в России стали называть «креативным классом» применительно к тем, кто выходил и выходит на протестные мероприятия вроде митингов на Болотной площади и т.п., **противопоставляя их остальным трудящимся**). Главная отличительная черта формирующихся представителей КРЕАТИВНО-ИННОВАЦИОННОГО КЛАССА как нового вырастающего Всеобщего класса, призванного постепенно пронизывать все общественные слои, в какой бы сфере и отрасли Труда они бы ни были заняты – это направленность их Деятельности (целенаправленной активности, энергии) не на общественное противоборство, которое по своей сути в НОВУЮ ЭПОХУ становится **бесполезным, бессмыслен-**

ным, а на реальное разрешение производственных и общественных проблем, на реальное ПЕРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ Дело.

Четвертое. Говоря о возможности совершить ПЕРЕХОД от конкуренции и противоборства к СОТРУДНИЧЕСТВУ И ПОЗИТИВНОЙ СОРЕВНОВАТЕЛЬНОСТИ, остановлюсь на двух моментах.

Во-первых, РАЗВОРОТ ОСНОВНОГО ОТНОШЕНИЯ прежде всего в базовой системе – системе РАЗДЕЛЕНИЯ И ОБЪЕДИНЕНИЯ Труда – и в остальных взаимосвязанных с ней общественных системах приводит к тому, что социальные субъекты (как субъекты Труда; как составные части совокупного работника; как собственники различных видов; как участники отношений Управления; как участники Общения; как носители определенных знаний и представлений) потенциально **перенацеливаются** на новый ПРЕДМЕТ Труда, в качестве которого теперь выступает СОДЕРЖАТЕЛЬНОСТЬ, то есть извлечение и использование НОВИЗНЫ ЗНАНИЙ для позитивного решения реально-практических проблем. Этот РАЗВОРОТ, это ПЕРЕНАЦЕЛИВАНИЕ уводят от главенства **противоборства**, так как главным становится не присвоение вещественных ресурсов, которые всегда ограничены, и, следовательно, не борьба за них, а присвоение **главной социально-экономической ценности** – то есть **способности к ПРЕОБРАЗОВАНИЮ** (в том числе к преобразованию любых ресурсов в любые результаты посредством извлечения и конструктивного использования НОВИЗНЫ ЗНАНИЙ), что означает присвоение уже **СОЦИОКУЛЬТУРНОГО** по своей сути **СОДЕРЖАНИЯ**, которое всегда принципиально РАЗНООБРАЗНО и УНИКАЛЬНО. Единство же новой **ОБЩЕЙ ПОЗИЦИИ** социальных субъектов Общества, как носителей нового **КРЕАТИВНО-ИННОВАЦИОННОГО (ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО) ОТНОШЕНИЯ**, состоит в **РАЗВОРОТЕ, ПОВОРОТЕ** их всех вместе и каждого в отдельности (что и придает их взаимосвязи качество **непосредственной ВСЕОБЩНОСТИ**) в едином направлении, к единой **ЦЕЛИ** – в направлении **ПОЗНАНИЯ–ПРЕОБРАЗОВАНИЯ МИРА**, непосредственного извлечения НОВИЗНЫ ЗНАНИЙ И ЕЕ **КОНСТРУКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ**, что обеспечивает, в свою очередь, **закономерный практический ПОВОРОТ** от их взаимного противостояния и противоборства в системе конкуренции за вещественные ресурсы (которое становится окончательно бесплодным и бессмысленным) к **ВСЕОБЩЕМУ ОСМЫСЛЕННОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ**. Более того, им теперь необходима новая, интегрирующая Коммуникация, так как только в процессах результативной позитивной Коммуникации они способны осуществлять стоящие перед ними задачи.

Во-вторых, если брать социально-классовую, политическую сторону этих формирующихся изменений, то становящийся **КРЕАТИВНО-ИННОВАЦИОННЫЙ КЛАСС** – это уже **КЛАСС** другого типа, чем прежде. В потенциале, в тенденции он способен без всякого политического насилия **охватить все Общество**, все социальные, социально-профессиональные слои и группы, пронизывая их. Его путь – **не господство НАД** другими, тем самым подавляемыми и угнетаемыми классами, слоями, а **ЛИДЕРСТВО** в Обществе (лидерство же – это уже и **не-Власть** в старом смысле), поэтому и преобразования в политической сфере должны быть теперь уже не **политической** в старом смысле, а **СВЕРХПОЛИТИЧЕСКОЙ, ТРАНСПОЛИТИЧЕСКОЙ** революцией. Это обусловлено тем, что задача этого нового класса, вырастающего во **всеобщую, всеохватывающую категорию** (а потому уже в определенном смысле **СВЕРХ-КЛАССА, ТРАНСКЛАССА, НЕ-КЛАССА**), состоит не в том, чтобы подавлять и угнетать другие слои, классы, а в том, чтобы **РАЗВИВАТЬ** их и, соответственно, **управлять по-новому**: не **РАЗДЕЛЯТЬ**, то есть не следовать многовековой традиции «**разделяй и властвуй**» (которая вообще-то отвечала своему времени), а **ОБЪЕДИНЯТЬ**, создавая и развивая новую традицию – «**ОБЪЕДИНЯЙ И ЛИДЕРСТВУЙ**».

Пятое. Если мы говорим о том, что в этой новой формирующейся системе **реально-практические** изменения автоматически не произойдут, то необходимо определиться с теми **адекватными практическими действиями**, которые требуется **целенаправленно** осуществлять.

Рецепт один, и я его все время теперь, как вы видите, повторяю: **нужно соответствовать НОВОЙ ЭПОХЕ** и прежде всего тому новому **ОСНОВНОМУ ОТНОШЕНИЮ** (как формуле, как способу, как принципу, как алгоритму **ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**), которое эта **НОВАЯ ЭПОХА** утверждает.

По той конфигурации, как в соответствии с этим **ОТНОШЕНИЕМ** потенциально выстраиваются в новой формирующейся общественной системе **взаимные расположения социальных субъектов**, очевидно, что это действительно **распределенная** система, в которой требуется, чтобы каждый отдельно взятый социальный субъект (в том числе и индивид, и организация) действовал автономно, но в одном (едином) направлении. И эта всеобщая единая направленность обеспечивается всеобщим **СОДЕРЖАТЕЛЬНО-СМЫСЛОВЫМ ЕДИНСТВОМ**.

Что здесь самое важное в плане **ПРАКТИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ**?

Во-первых, при том, что здесь существует истинная распределенность как автономность, конечно, нужно сказать и о том, что кто-то все-таки в Обществе должен быть **ИНИЦИАТОРОМ** нового, кто-то должен

дать соответствующий ТОЛЧОК, кто-то должен НАЧАТЬ – начать формировать соответствующие подходы, соответствующее понимание, соответствующие знания и представления, систему понятий, соответствующую МЕТОДОЛОГИЮ, соответствующие отношения, соответствующую Практику. Такими инициаторами, как это ни покажется удивительным, оказались мы, наш Университет. Сегодня это очевидно.

Во-вторых, нужно обязательно начинать в образовательных учреждениях готовить кадры нового типа, выпускников нового типа, которые будут готовы к новому РОДУ Труда и к новому типу Коммуникации, а, следовательно, и к новому типу общественного взаимодействия (то есть к новому типу гражданского общества). Такая работа в практическом плане в нашем университете уже начата.

В-третьих, чтобы добиться – в данном случае имеется в виду на уровне нашего коллектива – всеобщего СОДЕРЖАТЕЛЬНО-СМЫСЛОВОГО ЕДИНСТВА, нужна **интегрирующая генеральная содержательно-смысловая стратегия университета** как документ (текст), с которым можно сверять свои действия. Такой документ Ученым Советом университета 30 октября 2012 года принят.

В-четвертых, когда такая стратегия есть, в принципе теперь никому не надо никого ждать и ничего ждать, то есть не нужно ждать руководящих указаний, приказов, не нужно ждать, когда какое-то подразделение проложит путь – нужно **САМОСТОЯТЕЛЬНО** и в этом смысле **АВТОНОМНО** начинать **ДЕЙСТВОВАТЬ** в соответствии с единой стратегией.

И все же, в-пятых, реальное движение, реальное социальное действие здесь в полной мере пока не родится из глубокой внутренней убежденности всех и каждого (что было бы идеальным) – потому что (не нужно быть наивными) она (эта убежденность) в таком виде еще не сформировалась и не скоро сформируется. Но **НОВАЯ ЭПОХА** – это вовсе не эпоха наивного, оторванного от реальных рычагов и стимулов Управления. Просто это эпоха **другого типа Управления**. Новый формирующийся тип общественной системы требует **нормативно-целевого, нормативно-ценностного, проективного типа Управления** и соответствующих **средств Управления**.

Такими средствами, как представляется, должны выступать различные **рейтинговые и мониторинговые системы показателей** (которые фактически становятся **искусственной социальной средой**, обеспечивающей внешнее воздействие на социальных субъектов и их развитие в соответствующих направлениях).

Уже по сегодняшней привлеченности рейтинговых и мониторинговых систем, в частности, в систему науки и образования очевидно,

что это не дань моде, а что происходит определенный ПЕРЕХОД к новым средствам управления. Он исторически закономерен. Однако дело заключается в том, что существующие учетные и оценочные системы (рейтинги, мониторинги) действуют пока **по старому принципу**, все еще главенствующему в нынешнем Обществе (поэтому они решают не задачу всестороннего развития и совершенствования всех и каждого, а по-прежнему **задачу поддержания конкуренции** и, соответственно, обеспечения **гибели «слабейших»**, в разных смыслах).

НОВАЯ ЭПОХА требует **совершенно иного подхода**. Поэтому, может быть, впервые в мировой практике в нашем университете сейчас разрабатываются и будут уже в ближайшее время внедрены **учетные, оценочные и поощряющие системы нового типа**, уводящие от противоборства и ведущие к **ПОЗИТИВНОЙ СОРЕВНОВАТЕЛЬНОСТИ**, то есть к общей борьбе не ПРОТИВ кого-то, а **ЗА общие позитивные результаты**. Я называю этот тип систем **эталонно-степенным**.

Таким образом, позиция нашего университета в деле формирования перехода к Обществу нового типа – Обществу сотрудничества и позитивной соревновательности – вполне сформирована к настоящему времени **теоретически** и – в части имеющихся у нас условий и возможностей воздействовать прежде всего на нашу внутреннюю среду, а также в определенной мере и на его внешнюю среду – постепенно разворачивается уже и **практически**.