

Год: 2016-2017

Тема выпускной квалификационной работы: «Международный судебный прецедент и его влияние на правовую систему РФ»

Автор ВКР: Маршалкин Богдан Семенович

Научный руководитель: канд. юрид. наук, профессор кафедры международного и уголовного права Ф.И. Валяровский

Сведения об организации-заказчике: Пятигорский государственный университет

По специальности 40.03.01 юриспруденция

Уровень обучения высшее профессиональное образование

Юридический институт

**40.03.01 Юриспруденция (Международно-правовой профиль)
(ЮР:МПП)**

Кафедра международного и уголовного права

Актуальность темы исследования определяется тем обстоятельством, что активное развитие правового регулирования межгосударственных отношений, как на международной арене, так и в рамках межправительственных организаций, приводит к тому, что значение международных судебных органов и их решений в международном праве постоянно возрастает. Не является исключением и Российская Федерация. В мире сегодня происходит возрастание роли международного судебного прецедента.

Целью исследования является анализ влияния международного судебного прецедента на правовую систему Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- раскрыть понятие международного судебного прецедента;
- изучить теоретические основы взаимодействия международного судебного прецедента и национальных правовых систем;
- рассмотреть влияние международного судебного прецедента на

национальные правовые системы;

- исследовать правовые коллизии в сфере взаимодействия международного судебного прецедента и российской правовой системы;

- провести анализ судебной и правоприменительной практики в сфере имплементации международного прецедента в российскую правовую систему

- определить тенденции дальнейшего влияния международного судебного прецедента на российскую правовую систему.

Теоретическая значимость исследования заключается в формулировании предложений, направленных на совершенствование терминологического аппарата по теме исследования.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов в практической деятельности судебных органов, а также законодательных органов в процессе совершенствования действующего законодательства. Также материалы данного исследования могут быть использованы в учебном процессе.

В результате анализа действующего законодательства можно сделать вывод о том, что отношение российской правовой доктрины к прецеденту достаточно настороженное. Однако наше восприятие роли прецедента основано во многом на не вполне корректном понимании современной эволюции континентальной и англосаксонской систем права в этих вопросах. Обе системы признают, что у судьи или арбитра есть определенная свобода по толкованию правовых норм. Однако это и не вседозволенность, т.к. в любой системе права недопустимы произвольные судебные решения, подрывающие правовую определённость и законные ожидания сторон спора.

В целом же вопросы общемирового развития правосудия для нас представляют интерес, поскольку российская правовая и судебная системы не развиваются изолированно, оторвано от правовых систем других стран. В связи с этим возникают схожие проблемы, требующие комплексного

решения. Опыт зарубежных коллег в преодолении аналогичных трудностей является уникальным опытом для России, который можно было бы использовать в рамках российской правовой системы, учитывая ее особенности. В числе таких вопросов можно назвать следующие: реализация концепции прав человека, обеспечение доступа к правосудию, открытость правосудия, глобализационные процессы, проблемы интеграции и т.д.

Выход России из ЕСПЧ приведет к тому, что Российской Федерации придется денонсировать иные международные соглашения, а это значит, что перечень нормативно-правовых актов, применяемых в сфере защиты прав человека и основных свобод, в нашей стране значительно сократится.

Остается неопределенной в этом случае и судьба законов, разработанных во исполнение решений ЕСПЧ, в том числе Закона № 68-ФЗ от 30 апреля 2010 г. «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».